

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трухтанова Павла Александровича на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2020 по делу № А55-27586/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.11.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Трухтанова Павла Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о признании незаконными и отмене постановления от 13.08.2019 № 063/04/14.33-367/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения от 24.06.2019 № 063/01/14.6-14/2019,

установил:

индивидуальный предприниматель Трухтанов Павел Александрович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 13.08.2019 № 063/04/14.33-367/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также решения от 24.06.2019 № 063/01/14.6-14/2019.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 10.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что при осуществлении розничной торговли пивом предприниматель использовал на фасаде магазина баннеры, содержащие изображения сходные до степени смешения с принадлежащими акционерному обществу «Жигулевское пиво» товарными знаками, суды пришли к выводу, что названные действия предпринимателя в силу части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются недобросовестной конкуренцией.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными решение антимонопольного органа

от 24.06.2019 № 063/01/14.6-14/2019, которым предприниматель признан нарушившим статью 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, суды также пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с нарушением предпринимателем статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а также с наличием в его действиях состава вмененного административного правонарушения. Суды установили наличие фактических конкурентных отношений между обществом «Жигулевское пиво» и предпринимателем в пределах географических границ одной территории, а также установили сходство обозначений, используемых предпринимателем на фасаде арендуемого им помещения при осуществлении деятельности по розничной торговле пищевыми продуктами, включая напитки, с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 594016 и № 639833, правообладателем которых является общество «Жигулевское пиво». Нарушений порядка проведения проверки и привлечения предпринимателя к административной ответственности суды не установили.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов