

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2020 по делу № А41-63611/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «СМУ-1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с арбитражного управляющего Просвирина Георгия Юрьевича в размере 115 343 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить заявление на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.7, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что понесённые предпринимателем судебные расходы подлежат возмещению не за счёт арбитражного управляющего, а за счёт конкурной массы, отказав в удовлетворении заявления в связи с погашением спорных требований в результате завершения процедуры конкурсного производства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тиминой Ирине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк