

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-17257 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ростовцева Александра Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2020 по делу № А56-31553/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Инвест» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2017 требование Жилкина Дениса Александровича как поручителя, частично исполнившего кредитные обязательства должника перед публичным акционерным обществом Банк «Финансовая корпорация Открытие» в размере 17 081 350 рублей 80 копеек, включено в реестр требований кредиторов должника с отнесением к третьей очереди удовлетворения; в части требования в размере 7 859 277 рублей в удовлетворении заявления отказано.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2019 конкурсный кредитор Жилкин Д.А. с размером требования 17 081 350 рублей 80 копеек заменен на Ростовцева Александра Викторовича в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2020, по заявлению конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ВЕГА» отменено определение суда первой инстанции от 25.04.2017 в части включения требования в размере 17 081 350 рублей 80 копеек по вновь открывшимся обстоятельствам. Требование в указанном размере признано

подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления либо о его возврате.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пунктом 8 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), исходили из того, что приводимые в нём обстоятельства являлись существенными и новыми, способными повлечь за собой понижение очередности удовлетворения требования правопреемника Жилкина Д.А. в реестре требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ростовцеву Александру Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк