

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-12139 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2020 по делу № А56-63013/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «НПФ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником Шалаевой Мариной Александровной по объёму сведений, подлежащих указанию в документе по учёту текущих обязательств должника; просила обязать конкурсного управляющего внести в документ по учёту текущих обязательств должника сведения о наименовании кредитора, его ИНН, адресе и основании возникновения обязательства с указанием его индивидуальных признаков (наименовании договора или иного документа, его номера и даты).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия и отказывая удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 60, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», основывался на том, что законодательством о банкротстве прямо не предусмотрена обязанность конкурсного управляющего по ведению реестра требований кредиторов по текущим обязательствам должника и не установлена форма такого реестра, поскольку сведения о текущих обязательствах должника содержатся в отчёте конкурсного управляющего.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тиминой Ирине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк