

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЕНЭNERГОСТРОЙ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.04.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А41-95420/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «БИВЕР» (далее – компания) о взыскании 3 489 628 руб. 22 коп. неустойки по договору от 13.06.2018 № 1306/ГЭС,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 3 438 653 руб. 10 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.04.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (подрядчик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на нарушение компанией (субподрядчик) сроков выполнения работ по договору от 13.06.2018 № 1306/ГЭС (далее – договор).

Встречный иск мотивирован наличием на стороне компании убытков, возникших в связи с простоем в выполнении работ в результате ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что нарушение срока выполнения компанией работ произошло по вине общества, не исполнившего условия договора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что компания не может быть привлечена к ответственности в виде взыскания договорной неустойки, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначального иска.

Исходя из доказанности компанией нарушения обществом договорных обязательств, причинной связи между нарушением обязательств и наступившими последствиями, а также размера убытков, суды удовлетворили встречный иск.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о преюдициальном характере обстоятельств, установленных в рамках другого арбитражного дела, не опровергают выводы судов и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГЕНЭНЕРГОСТРОЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

