

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-24129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Техстрой-17» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2020 по делу № А47-14951/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Плинка» (далее – компания) к обществу о взыскании 5 500 000 руб. предоплаты, внесенной по договору подряда от 24.05.2019 № 343/2,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления компанией в пользу общества авансового платежа в рамках договора подряда, прекращения названного договора ввиду одностороннего отказа компании от его исполнения и отсутствие доказательств выполнения обществом работ на спорную сумму, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 328, 702, 715, 720, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Техстрой-17» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова