

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23804

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоснаб» (истец, г. Воркута) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019 по делу № А40-187994/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2020 по тому же делу по иску общества «Автоснаб» и обществу с ограниченной ответственностью «Таможенно Транспортный Терминал» о признании недействительным соглашения об отступном от 07.12.2018 № 1 с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Катюша», Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Воркуте Республики Коми,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2020 решение от 04.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Автоснаб» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права при оценке соглашения об отступном, недобросовестность ответчика и нарушение прав третьих лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили недоказанность условий для признания соглашения об отступном недействительным в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства заключения и исполнения оспариваемой сделки суды исследовали, не признав наличия недобросовестного поведения ответчика и нарушения прав и интересов третьих лиц при ее заключении.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

С общества «Автоснаб» подлежит взысканию государственная пошлина, уплата которой ему была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автоснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоснаб» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова