

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-23878

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная инициатива» (ответчик, г. Шелехов, Иркутская область) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020 по делу № А19-24245/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСвязьСтрой» (г. Иркутск) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная инициатива» о взыскании 4 296 920 рублей неустойки за нарушение срока поставки товара за период с 01.04.2016 по 10.10.2016,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2020, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе общество «Строительная инициатива» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки наличия просрочки кредитора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды по установленным фактам нарушения ответчиком сроков поставки товара по договору № 240815 от 24.08.2015 удовлетворили иск частично, уменьшив неустойку на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды рассмотрели довод заявителя о наличии просрочки кредитора и признали отсутствие доказательств таковой.

Обстоятельства, влияющие на применение ответственности и ее размер, установлены судами в пределах компетенции и требование изменения их оценки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная инициатива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова