

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-23654

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рыцарь» (истец, г. Качканар, Свердловская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020 по делу № А60-62970/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020 по тому же делу по иску общества к федеральному государственному казенному учреждению «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области» (далее – учреждение) об урегулировании разногласий при заключении договора от 01.05.2019 № 120,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, производство по делу в отношении разногласий по пункту 2.5. договора от 01.05.2019 № 120 прекращено в связи с отказом истца от иска; пункт 5.1.1 договора принят в редакции общества, остальные пункты – в редакции учреждения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.10.2020 решение от 18.03.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие обоснования применения не обязательных для общества утвержденных учреждением расценок за охрану фактически одного объекта, разделение на рубежи которого в спорном случае является техническим.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу сложившейся судебной практики применяемая при наличии спора по обязательному для сторон договору цена подлежит экономическому обоснованию.

Суды приняли экономическое обоснование взимания учреждением платы за каждый из двух охраняемых рубежей, не опровергнутое обществом, поэтому приняли спорные условия об оплате услуг в редакции учреждения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рыцарь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова