

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-24189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24.02.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Коптева Василия Викторовича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2020 по делу № А53-37040/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Финансовая группа «Донсельмаш» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Коптеву Василию Викторовичу об обязанности ответчика передать документы истца, перечисленные в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не мог передать Обществу истребуемые документы, поскольку находился на лечении; Общество не доказало факт нахождения именно у ответчика спорной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации,

если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В обоснование требований Общество указало, что в период осуществления Коптевым В.В. функций директора в распоряжении ответчика находились документы, связанные с деятельностью юридического лица, а именно: кассовые книги по форме КО-4 с 23.11.2016 по 31.12.2016, за 2017 год, с 01.01.2018 по 11.09.2018, приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, авансовые отчеты, ведомости выплаты заработной платы, расчетные платежные документы с 23.11.2016 по 31.12.2016, за 2017 год, с 01.01.2018 по 11.09.2018, которые не были переданы вновь назначенному единоличному исполнительному органу хозяйствующего субъекта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили требования, придя к выводу о наличии у Коптева В.В., как бывшего директора Общества, неисполненной обязанности по передаче последнему запрашиваемой документации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2021 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Коптева Василия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Коптева Василия Викторовича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова