

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Юнифокс-Крым» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А83-7840/2018 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юнифокс-Крым» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Черноморнефтегаз» (далее – Предприятие) об истребовании из чужого незаконного владения движимого имущества, а именно: насос CR-20 Q-25 м3, Н-8 атм, № - 5,5кВт, А96500515P11018 serial № 0001; автомат и пульт управления марки ТК-112/2, N 1140768; вентилятор ВЦ 4-75 № 4 с двигателем № 1011050668; вентилятор ВЦ 4-75 № 4 с двигателем № 1011050612, находящиеся по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Каменоломня, ул. Киевская, 7; насос поршневой ручной РПН 0,8/30, заводской номер № 63, находящийся по адресу: 296430, Республика Крым, Черноморский район, Краснополянский сельский совет, село Глебовка, Управление по добыче газа ответчика; осевой вытяжной вентилятор, продуктивностью 355 м3/час, № = 2400 об/мин, № = 0,03 кВт, Р = 80 Па ВЕНТС 150 МАВ; вентилятор ВЦ 4-75 № 2-6,3, номер двигателя № 1106021106; вентилятор ВЦ 4-75 № 2-6,3, номер двигателя № 1106021120;

вентилятор ВЦ 4-75 № 2-6,3, номер двигателя № 1106021104, расположенные по адресу: 296400, Республика Крым, Черноморский район, Новосельский сельский совет, с. Новосельское, Управление технологического флота и подводно-технических работ Предприятия; насос дозировочный НД 100/250 в количестве 2 шт., фактическое местонахождение Одесское газовое месторождение.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Совет министров Республики Крым, Государственный Совет Республики Крым, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, Министерство топлива и энергетики Республики Крым, публичное акционерное общество «Государственное акционерное общество «Черноморнефтегаз» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 18.11.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020, решение от 18.11.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение апелляционным судом положений статьи 170 АПК РФ, ссылаясь на возможность идентификации спорного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 03.01.2013 между Обществом и Компанией составлен акт приема-передачи имущества на ответственное хранение последнего, согласно которому истец передал на ответственное хранение следующее имущество: осевой вытяжной вентилятор, вентилятор ВЦ 4-75 № 4 - 2 шт., вентилятор ВЦ 4-75 № 2-6, 3 - 3 штуки.

Указанный товар оставлен до момента разрешения вопроса, указанного в акте от 07.11.2011.

Между теми же сторонами 08.02.2011 составлен акт приема-передачи имущества на ответственное хранение Компании, по которому последнему переданы: насос дозированный НД 100/250 взрывозащита 1 Exsd FT6 - 2 шт., насос поршневой ручной РПН 0,8/30 - 1 шт.

По акту приема-передачи имущества от 09.02.2011 на ответственное хранение переданы: насос CR-20-4 Q-25 м3 - 1 шт., автомат и пульт управления марки ТК-112/2 - 1 шт.

В ответ на обращение истца 13.09.2016 о возврате спорного имущества, ответчик сообщил, что указанное оборудование включено в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым от 06.03.2014, и передано Предприятия для осуществления хозяйственной деятельности на основании постановления Государственного Совета Республики Крым № 1758-6/2014 и распоряжения Совета министров Республики Крым от 17.03.2014 № 165-р на праве хозяйственного ведения.

Ссылаясь на незаконность передачи имущества Предприятию, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции признал обоснованными заявленные Обществом требования, придя к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для удовлетворения виндикационного иска.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, признав недоказанным нахождение в фактическом незаконном владении Предприятия имущества, принадлежащего Ответчику и обладавшего индивидуально-определенными признаками, позволяющими его идентифицировать.

Апелляционный суд пришел к выводу, что Предприятие правомерно владеет и пользуется спорным имуществом, переданным ответчику на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17.03.2014 № 1758-6/14 «О вопросах энергетической безопасности Республики Крым», распоряжения Совета министров Республики Крым от 17.03.2014 N 165-р принятого в соответствии со статьями 83, 84 Конституции Республики Крым, части 3 статьи 2 Закона Республики Крым «Об управлении и распоряжении собственностью Республики Крым», статьи 41 Закона Республики Крым «О системе исполнительных органов государственной власти Республики Крым», а также на основании акта приема-передачи имущества от 26.03.2014.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных

судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юнифокс-Крым» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова