

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-24031

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Максимова А.А. (ответчик, г. Боровичи, Новгородская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 28.05.2020 по делу № А44-9544/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020 по тому же делу по иску казенного учреждения Вологодской области «Управление автомобильных дорог Вологодской области» к предпринимателю о взыскании 367 547 рублей 80 копеек убытков вследствие перевозки тяжеловесного груза с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ушакова В.Н.,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.12.2020 решение от 28.05.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов вследствие предъявления иска к ненадлежащему ответчику и отсутствия у учреждения законных полномочий на взыскание убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предприниматель в момент проведения весового контроля владел транспортным средством, на котором осуществлялась перевозка тяжеловесного груза, на праве собственности, вследствие чего иск о взыскании причиненных такой перевозкой убытков правомерно удовлетворен за его счет.

Судами в связи с возражением предпринимателя установлено, что предъявлением рассматриваемого иска казенное учреждение осуществляет компетенцию, возложенную Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении находящейся в его оперативном управлении региональной дороги, на которой допущено вмененное предпринимателю нарушение.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Максимова А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова