

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-23963

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Супруна С.А. (ст. Крыловская, Краснодарский край, далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2020 по делу № А32-42454/2019 Арбитражного суда Краснодарского края иску акционерного общества «Агро Партнер» (истец, г. Пенза, далее – общество) к предпринимателю о взыскании убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя – главы КФХ Бардина А.Е., ООО «Национальная фруктовая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на установление нижестоящими судами его непричастности к порче груза.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций в противоречие со статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации возложили бремя доказывания вины перевозчика (предпринимателя) в порче груза на общество, не исследовали существенных для дела обстоятельств, поэтому в пределах предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий признал необходимость нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Супруну С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова