

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-23802

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зенина В.В. (ответчик, г. Воронеж, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.03.2020 по делу № А14-26215/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГК ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ» к предпринимателю о взыскании 1 094 149 рублей 12 копеек задолженности по кредитному соглашению от 28.06.2012 № 721/2051-0000014 и 156 659 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2017 по 12.09.2019 и далее с 13.09.2019 до момента фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств, 1 407 737 рублей 93 копеек задолженности по кредитному соглашению от 21.12.2012 № 721/2051-0000093 и 189 148 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2017 по 12.09.2019 и далее с 13.09.2019 до момента фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк),

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2020 решение от 04.03.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение судами не заявленных доводов, отсутствие оценки его доводам о незаключенности договора уступки прав требования и праве потребовать доказательств исполнения надлежащему кредитору.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу отсутствует, учитывая участие надлежащего кредитора (банка) в деле и присутствия в суде первой инстанции его представителя, не приводившего доводов об отсутствии у договора уступки прав требований от 26.06.2017 № 3602 юридической силы и признаков фальсификации.

В силу договора от 26.06.2017 № 3602 переданы долги по кредитным обязательствам предпринимателя в конкретных суммах на конкретный период в пределах кредитных договоров, а не другие, связанные с полномочиями банка как финансовой организации правомочия, что не противоречит статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая установленное наличие долгов на заявленную сумму и неоспаривание их предпринимателем, иск правомерно удовлетворен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зенину В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова