

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-24444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УдарНик» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.02.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2020 по делу № А33-10919/2017

по иску акционерного общества «РУСАЛ Ачинский Глиноземный Комбинат» (далее – комбинат) к обществу о соразмерном уменьшении установленной стоимости работ, выполненных по договору подряда от 01.08.2015 № 8410Т486 по объектам – «Цех спекание. ПО-1. Запечный газоход. Ремонт ж/б конструкций (стен). Инв. № 0200411)»; «Сырьевой цех. ОДИ. Галерея 10 (галерея конвейеров ГК-10) ремонт антикоррозийной защиты м/к» на сумму 6 451 232 руб. 06 коп.; взыскании 6 451 232 руб. 06 коп., исходя из расчета стоимости устранения выявленных недостатков на основании заключения комиссии экспертов, и 148 000 руб. убытков, понесенных в связи с проведением экспертизы (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 27.11.2020, с общества в пользу комбината взыскано 4 835 458 руб. 90 коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования комбината (заказчик) мотивированы наличием у него убытков, возникших в результате некачественного выполнения обществом (подрядчик) работ в рамках договора подряда от 01.08.2015 № 8410Т486.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение и пояснения экспертов, установив факт выполнения ответчиком работ по объекту «Сырьевой цех. ОДИ. Галерея 10 (галерея конвейеров ГК-10) ремонт антикоррозийной защиты м/к» с выявленными в период гарантийного срока скрытыми и устранимыми недостатками, стоимость устранения которых составляет 4 835 458 руб. 90 коп., руководствуясь статьями 15, 393, 702, 709, 720, 721, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований комбината в указанной части.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УдарНик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова