

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-23863

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Чайковский» (истец, г. Чайковский, Пермский край, далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2020 по делу № А50-37510/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2020 по тому же делу по иску общества к федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю» о взыскании в регрессном порядке 150 000 рублей возмещенных убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Чайковскому городскому округу,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие отсутствия обоюдной вины сторон в причинении вреда.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.10.2020 решение от 16.03.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на солидарную ответственность владельцев транспортных средств за

совместно причиненный вред и отсутствие законных оснований для освобождения ответчика от ответственности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

По правилам статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарные должники отвечают перед потерпевшим.

Правила пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются при исполнении солидарной обязанности одним из должников, если иное не вытекает из отношений между ними.

В отношениях вследствие причинения вреда между солидарными должниками действуют общие условия (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), предусматривающие ответственность за вину.

Вина работника общества в причинении вреда установлена, поэтому оно возместило свой вред и не вправе требовать переложения убытков на ответчика.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Чайковский» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова