

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егорычева Ильи Владимировича (далее – предприниматель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2020 по делу № А06-10985/2018

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Фауна» (далее – общество) о взыскании 882 970 руб. убытков, 23 000 руб. расходов по оплате независимой экспертизы, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», общества с ограниченной ответственностью «Югстрой-ка», Егорычевой Ирины Владимировны,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 11.07.2019 с общества в пользу предпринимателя взыскано 227 953 руб. и 5314 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 255 340 руб., 23 000 руб. расходов по оплате независимой экспертизы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования предпринимателя (арендатор) мотивированы возникновением у него ущерба по вине общества (арендодатель и собственник здания), не обеспечившего надлежащее исполнение обязанности по содержанию объекта недвижимости.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 15, 210, 614, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности по возмещению ущерба в виде стоимости поврежденного (непригодного к использованию) имущества истца (в определенном заключением судебной экспертизы размере), а также в виде затрат истца на оплату досудебной экспертизы, признав необоснованными требования последнего в остальной части ввиду их недоказанности.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Егорычева Ильи Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова