

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-11816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Воробьева Николая Николаевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2020 по делу № А55-30230/2018,

УСТАНОВИЛ:

Воробьев Николай Николаевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к акционерному обществу «Газпромбанк» в лице филиала в городе Самаре (далее – Банк) со следующими требованиями: признать нарушение его прав и законных интересов филиалом Банка; обязать филиал Банка снять запрет (арест) на сделки с ценными бумагами (акциями открытого акционерного общества «Газпром» (далее – Компания)); обязать филиал Банка обеспечить акционера Компании необходимой и достоверной информацией по его запросу; признать факт нарушения состояния здоровья, унижения достоинства личности, нанесение вреда деловой репутации; признать прямую (непосредственную) причинно-следственную связь между действиями нарушителя и вредом, нанесенным Воробьеву Н.Н. филиалом Банка; взыскать стоимость лечения в «Социально-реабилитационном центре имени Е.М. Чучкалова» в сумме 32 940 рублей; взыскать компенсацию за причиненный моральный вред в размере 250 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Воробьева Людмила Авдеевна.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2019 в удовлетворении требований отказано.

Воробьев Н.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 21.01.2019 по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствует заявление Воробьевой Л.А., на основании которого счет депо был присвоен аналитический признак с комментарием о возможности совершения заявителем операций с акциями только с согласия последней, которая на момент подачи указанного заявления являлась супругой истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявлений, правомерно признав, что приведенные доводы не являются вновь открывшимися обстоятельствами по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Судебными инстанциями также отмечено, что лица, участвующие в деле, обладают процессуальными правами, предусмотренными статьей 41 АПК РФ.

Исходя из принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процесса, получивших отражение в статьях 9, 41, 65 АПК РФ, представление доказательств в подтверждение своих требований и доводов является обязанностью стороны. В случае уклонения участника процесса от реализации предоставленных ему законом прав и обязанностей, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Согласно части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

У заявителя имелась возможность до рассмотрения дела по существу заблаговременно представить в суд первой инстанции свои возражения, сам факт наличия у Воробьева Н.Н. заболевания не может свидетельствовать о невозможности представления интересов при рассмотрении дела представителем.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Воробьева Николая Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова