

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-24519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БТИ, землеустройство, оценка» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020 по делу № А56-162303/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «БТИ, землеустройство, оценка» 531 261 рублей 66 копеек неустойки по государственному контракту от 15.10.2015 № 0094, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «БТИ, землеустройство, оценка» о взыскании с государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» 563 998 рублей 80 копеек неосновательного обогащения – стоимость по 1 и 4 этапам работ, 295 278 рублей 72 копеек убытков от выполнения 2 этапа работ, 93 999 рублей 80 копеек штрафа, 168 521 рублей 34 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2016 по 16.01.2020 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения за период с 17.01.2020 по дату фактического

исполнения обязательства исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды,

установил:

государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «БТИ, землеустройство, оценка» (далее – общество) 531 261 рублей 66 копеек неустойки по государственному контракту от 15.10.2015 № 0094, а общество, в свою очередь, заявило встречный иск о взыскании с учреждения 563 998 рублей 80 копеек неосновательного обогащения – стоимость по 1 и 4 этапам работ, 295 278 рублей 72 копеек убытков от выполнения 2 этапа работ, 93 999 рублей 80 копеек штрафа, 168 521 рублей 34 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2016 по 16.01.2020 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения за период с 17.01.2020 по дату фактического исполнения обязательства исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, требования учреждения удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) государственного контракта от 15.10.2015 № 0094 и соглашения от 24.05.2016 о расторжении контракта, которым признаны неисполненными в полном объеме обязательства подрядчика по контракту и установлено отсутствие обязанности заказчика по оплате выполненных работ; установив обстоятельства, связанные с действиями сторон по исполнению контракта, в том числе выполнение обществом работ по 1 и 4 этапам не в полном объеме и с недостатками, что послужило основанием для отказа учреждения от их принятия, и без выполнения которых невозможно выполнить работы по 2 этапу; учитывая результаты судебной экспертизы объемов и стоимости фактически выполненных работ, суды признали правомерными требования учреждения о начислении обществу спорной неустойки, размер которой проверен судами и признан правильным. Оснований для удовлетворения встречных требований общества суды не установили с учетом указанных обстоятельств, а также с учетом пропуска обществом срока давности.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования учреждения, не установив оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В удовлетворении встречных требований общества суды отказали.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с условиями контракта, действиями сторон по его исполнению и обстоятельств, послуживших основанием для его расторжения. Как указал суд округа, о проведении повторной или дополнительной экспертизы общество не заявляло, против вызова эксперта для дачи пояснений возражало, в связи с чем в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно несет риск

наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов