

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5220 (19)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Зеленченкова Сергея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по делу № А12-23539/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Реставрация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Зеленченков С.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника 212 727 рублей 27 копеек вознаграждения за осуществление полномочий конкурсного управляющего должником в период с 21.12.2010 по 25.07.2011.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020, заявление удовлетворено в части взыскания с должника в пользу заявителя 10 000 рублей вознаграждения за процедуру конкурсного производства. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.6 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», применительно к конкретным фактическим обстоятельствам, обусловленным фактами ненадлежащего исполнения заявителем возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником, пришли к выводу о необходимости снижения суммы фиксированного вознаграждения управляющего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Зеленченкову Сергею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк