

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019 по делу № А40-267036/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Элпо» о признании незаконным решения федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 05.09.2019 № ЦС/ОСХиХО-7303 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 05.06.2019 № 1919188100932772209336700/ 0373100056019000093 44654 и об обязанности исполнить контракт, и по встречному иску федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания Элпо» штрафа за предъявление к приемке товара, несоответствующего требованиям контракта, а также штрафа за непоставку товара и пеней за просрочку исполнения обязательств,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Элпо» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании незаконным решения федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – учреждение) от 05.09.2019 № ЦС/ОСХиХО-7303 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 05.06.2019 № 1919188100932772209336700/0373100056019000093 44654 и об обязанности исполнить контракт, а учреждение, в свою очередь, заявило встречный иск о взыскании с общества штрафа за предъявление к приемке товара, несоответствующего требованиям контракта, а также штрафа за непоставку товара и пеней за просрочку исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020, в удовлетворении первоначального иска и встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении встречного иска и об отказе обществу в первоначальном иске.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь поставщиком по заключенному с учреждением (заказчик) государственному контракту, общество не исполнило надлежащим образом свои обязательства, товар с заявленными характеристиками не поставлен, суды пришли к выводу о правомерности решения учреждения об отказе от исполнения контракта, в связи с чем отказали обществу в удовлетворении заявленных требований. Вместе с тем, установив невозможность поставки обществом заявленного товара ввиду отсутствия производства такого товара, принимая во внимание допущенную обществом при подаче технического предложения техническую ошибку в указании мощности электродвигателя, а также принятие обществом мер к урегулированию сложившейся ситуации (переговоры с учреждением о вариантах поставки аналогичных товаров, от которых учреждение отказалось), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества штрафных санкций, и отказали учреждению в удовлетворении встречных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части отказа в удовлетворении встречных требований, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с объективной невозможностью передачи товара с указанными в техническом задании характеристиками по причине отсутствия производства таких товаров, а также с отсутствием вины общества. Как установлено судами, производство спорного товара отсутствует. Доводы учреждения указанные выводы судов не опровергают.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы учреждения не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов