

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Воентелеком» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-148352/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Информационная внедренческая компания» о взыскании с акционерного общества «Воентелеком» 232 379 723 рублей 10 копеек задолженности и 9 004 714 рублей 27 копеек неустойки на основании договоров № 16201873463114112539005687/ВТК-366/17-0122 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК-366/17-0126 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК366/17-0378 от 28.03.2017, и по встречному иску акционерного общества «Воентелеком» к акционерному обществу «Информационная внедренческая компания» об обязанности заключить дополнительные соглашения к указанным договорам о переводе цены договора и цены продукции в твердую (фиксированную) в приложенной редакции,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Информационная внедренческая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с акционерного общества «Воентелеком» (далее – ответчик) 232 379 723 рублей 10 копеек задолженности и 9 004 714 рублей 27 копеек неустойки на основании договоров № 16201873463114112539005687/ВТК-

366/17-0122 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК-366/17-0126 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК366/17-0378 от 28.03.2017, ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск об обязанности истца заключить дополнительные соглашения к указанным договорам о переводе цены договора и цены продукции в твердую (фиксированную) в приложенной редакции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, удовлетворены требования истца, ответчику отказано в удовлетворении встречных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что истец поставил ответчику в рамках заключенных с ним договоров № 16201873463114112539005687/ВТК-366/17-0122 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК-366/17-0126 от 10.02.2017, № 16201873463114112539005687/ВТК366/17-0378 от 28.03.2017 продукцию на общую сумму 232 379 723 рублей 10 копеек, которую ответчик не оплатил, проанализировав условия договоров и действия сторон по исполнению этих договоров, руководствуясь положениями Гражданского

кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебной экспертизы, опровергающей доводы ответчика о завышении цен на поставленные товары и о необходимости заключить дополнительные соглашения о переводе цены договоров и продукции в твердую (фиксированную) в приложенной ответчиком редакции, суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате поставленной продукции, а также неустойки за нарушение срока оплаты, начисленной истцом на основании пунктов 9.2 договоров.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца, отказав ответчику в удовлетворении встречных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с условиями договоров, действиями сторон по их исполнению и с отсутствием завышения цены на поставленную продукцию, а также с отсутствием оснований для заключения дополнительных соглашений о переводе цены договоров и продукции в твердую (фиксированную) в приложенной ответчиком редакции. Вывод судов об отсутствии завышения цен на поставленную истцом продукцию основаны на представленных в деле доказательствах, в том числе на результатах судебной экспертизы, а также на основании иного договора на приобретение аналогичной продукции по цене аналогичной спорной продукции по рассматриваемым договорам.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов