

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Масис» на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 17.06.2020 по делу № А16-1269/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» к Управлению архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области о взыскании 2 158 165 рублей 20 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к Управлению архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области (далее – ответчик) о взыскании 2 158 165 рублей 20 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Масис» (далее – общество).

До рассмотрения дела по существу ответчик признал факт выполнения истцом работ и наличия задолженности на заявленную сумму.

Учитывая признание иска ответчиком, решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 17.06.2020, оставленным без изменения

постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом установленных обстоятельств, связанных с выполнением истцом в рамках заключенного с ответчиком контракта от 25.02.2019 № 17 на выполнение работ по строительству здания крытого катка с искусственным льдом дополнительных работ по устранению выявленных дефектов, возникших вследствие выполненных ранее обществом подготовительных работ на объекте строительства с недостатками, которые не были устранены самим обществом, принимая во внимание факт согласования между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) выполнения дополнительных работ, учитывая признание ответчиком обстоятельств, на которых истец основывал свои требования, в том числе факт выполнения истцом спорных работ и их принятие ответчиком, а также стоимость этих работ, подтвержденную соответствующими актами о приемке, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 49 и части 3 статьи 70 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования истца.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с отсутствием со стороны ответчика злоупотребления правом по признанию иска в целях причинения вреда обществу. Оснований для освобождения ответчика от обязанности по оплате истцу выполненных дополнительных работ с учетом того, что их стоимость не превышает 10 процентов от первоначальной цены контракта, заключенного между истцом и ответчиком, суды не установили. Кроме того, отклоняя доводы общества, суд округа указал, что являясь третьим лицом по делу, не заявляющим самостоятельные требования, общество просит принять судебный акт не в пользу истца, в то время как ответчик, с которого взыскана задолженность, с соответствующей кассационной жалобой на принятые судебные акты не обращается. При этом общество в случае, если полагает, что его права нарушены, не лишено возможности защитить их в самостоятельном исковом производстве в рамках его правоотношений с ответчиком по государственному контракту от 22.10.2018 № 13.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов