

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олимпийский» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 по делу № А45-31564/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Расцветай на Гоголя» (далее – компания) о взыскании 63 414 419 руб. 56 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального образования город Новосибирск в лице мэрии города Новосибирск,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, с компании в пользу общества взыскано 15 566 556 руб. 68 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд округа, учитывая установленные названными судами обстоятельства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 46.2, 46.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из следующего: общество не доказало, что указанные в иске объекты являются самостоятельными объектами гражданских прав, которые подлежали передаче по самостоятельному основанию, а не как улучшения земельного участка; наличие названных признаков объекта недвижимости не установлено; общество произвело затраты, которые привели к улучшениям арендованного им имущества, в связи с чем вопрос о возмещении стоимости улучшений подлежал урегулированию в рамках правоотношений между арендатором и арендодателем.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа и не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олимпийский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

