

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24250 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Абашиной Татьяны Валентиновны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2020 по делу № А40-44304/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капстройремонт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Фирстов Владимир Валерьевич, кредиторы – общества с ограниченной ответственностью «СМУ «Камское» и «Центргазэнергоремонт» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производства для совместного рассмотрения, о привлечении Абашиной Татьяны Валентиновны, Солодцкого Максима Фёдоровича Аракеляна Саркиса Гагиковича и Минибаева Марата Наилевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 181 855 435 рублей 23 копеек основного долга, 26 221 689 рублей 18 копеек процентов и неустоек, всего в размере 208 077 124 рублей 41 копейки в солидарном порядке.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого

арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2020, заявление признано обоснованным в части привлечения Абашиной Т.В. и Аракеляна С.Г. (далее – учредитель) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, вопрос об определении размера субсидиарной ответственности приостановлен до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения её к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, принять по делу в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 10, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, осведомлённой о совершаемых учредителем действий по намеренному выводу активов, одобрявшей соответствующие сделки и не предпринявшей как руководитель должника никаких мер по пресечению подобной деятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Абашиной Татьяне Валентиновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк