

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлас СПб» (далее – заявитель, должник) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2020 по делу № А56-31411/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арбитражный центр».

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке, в последующем, до рассмотрения апелляционной жалобы по существу, заявив ходатайство об отказе от неё.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2020, принят отказ заявителя от апелляционной жалобы; производство по ней прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, апелляционный суд руководствовался статьями 49, 176, 223, 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что отказ от неё является результатом свободного волеизъявления заявителя, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе заявителя, извещённого надлежащим образом о принятии его жалобы к производству и не лишённого возможности защиты своих интересов, в том числе посредством явки в судебное заседание либо отзыва ранее заявленного ходатайства, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атлас СПб» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк