

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу Лукинова Алексея Захаровича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2020 по делу № А53-41019/2019 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2020 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования банка в размере 1 933 399 рублей 55 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 вышеуказанное определение отменено, производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 16.07.2020, определение суда первой инстанции от 27.05.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 12.01.2021 материалы дела № А53-41019/2019, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 213.1, 217 и 221 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводами суда первой инстанции о возможности возбуждения в отношении должника дела о банкротстве гражданина, указав, что Лукинов А.З. является поручителем по непогашенному требованию банка по обязательству своей супруги, которое не связано с предпринимательской деятельностью самого Лукинова А.З. как главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лукинову Алексею Захаровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк