

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Азотреммаш» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 по делу № А55-24904/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Томет» (далее – компания) к обществу о признании расторгнутым договора от 11.09.2017 № А2-2093 на поставку продукции, взыскании 7 139 118 руб. авансового платежа, 2 039 748 руб. штрафа и 5 323 742 руб. 28 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 09.06.2018,

по встречному иску общества к компании о взыскании 13 258 262 руб. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТехИнновация», акционерного общества «ВНИИНЕФТЕМАШ», общества с ограниченной ответственностью «Самараконтрольсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020, первоначальные иски удовлетворены, с общества в пользу компании взыскано

7 139 118 руб. задолженности, 2 039 748 руб. штрафа и 5 323 742 руб. 28 коп. неустойки; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 329, 330, 393, 450.1, 475, 480, 511, 523, 717, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

В частности, суды исходили из установленных обстоятельств, свидетельствующих о существенном нарушении обществом условий договора, выразившемся в нарушении срока поставки, изготовлении оборудования ненадлежащего качества и неустранении выявленных нарушений, правомерности расторжения компанией договора, а также недоказанности обществом совокупности условий, необходимых для привлечения компании к ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Азотреммаш» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова