

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-23468

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Колядиной Н.М. (третье лицо, г. Рязань) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.07.2020 по делу № А54-10302/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Крючкова Р.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Аркада» о взыскании 2 995 000 рублей задолженности по договору займа от 23.08.2018 с участием в качестве третьих лиц граждан Колядиной Н.М., Дудченко Т.С.,

установила:

решением Арбитражного суд Рязанской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.12.2020 решение от 09.07.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Колядина Н.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недобросовестность истца при предъявлении иска и предоставление им спорной суммы по иному договору, срок исполнения которого не наступил.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено вступление сторонами в правоотношения по займу, в силу статей 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации создающее обязанность возвратить денежные средства по требованию займодавца (истца), и отсутствие оснований для освобождения от исполнения такой обязанности в связи с наличием корпоративного конфликта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданке Колядиной Н.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова