

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-24125

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Серопян Л.И. (ответчик, г. Альметьевск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2020 по делу № А65-36053/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Татфондбанк» к индивидуальному предпринимателю Серопяну А.З. и индивидуальному предпринимателю Серопян Л.И. о солидарном взыскании 2 704 586 рублей 78 копеек неустойки по кредитному договору от 06.05.2014 № 10/14А,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020, с предпринимателей солидарно взыскано 1 352 293 рубля 39 копеек неустойки.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.12.2020 решение от 19.06.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Серопян Л.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неподведомственность данного спора арбитражному суду, несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, игнорирование недобросовестного поведения банка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Подведомственность спора определена в соответствии со статусом ответчиков как предпринимателей в спорных правоотношениях.

В действиях банка, основанных на договоре, злоупотребления не установлено.

Вопросы досудебного порядка урегулирования спора не образуют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Серопян Л.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова