

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-24331

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» (истец, г. Гусев, Калининградская область, далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2020 по делу № А21-1377/2020 Арбитражного суда Калининградской области по иску администрации к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (далее – банк) о взыскании 1 352 021 рубля 60 копеек по банковской гарантии от 09.09.2019 № 459180, 52 728 рублей 84 копеек неустойки за период с 27.12.2019 по 03.02.2020 и неустойки на дату вынесения решения из расчета 0,1% в день с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Мириам»,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.05.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, взыскано 1 352 021 рубль 60 копеек задолженности по банковской гарантии и 167 650 рублей 67 копеек неустойки.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.12.2020 отменил решение от 14.05.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 в связи с несоответствием требования о платеже условиям банковской гарантии и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

В кассационной жалобе администрация просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на надуманность выводов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что исследовав обеспечиваемые гарантией обязательства, нижестоящие суды в нарушение пункта 1 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации не проверили на соответствие им требования о платеже, поэтому отменил их судебные акты в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова