

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-24391 (1, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Горбуля Николая Борисовича и Одерий Андрея Валерьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Приморского края от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2020 по делу № А51-8498/2019 о несостоятельности (банкротстве) Афанасьева Андрея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Горбуль Н.Б. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 787 577 рублей, составляющих задолженность по договору займа от 03.08.2015.

Финансовый управляющий имуществом должника Жаворонков Евгений Брониславович обратился в суд с заявлениями о признании недействительными сделок: договора займа от 03.08.2015 и соглашения об отступном от 04.07.2017, заключенных между должником и Горбулем Н.Б. Просил о применении последствий недействительности сделок.

Данные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15.07.2020 признано недействительным соглашение об отступном от 04.07.2017, заключенное между должником и Горбулем Н.Б., применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Горбуля Н.Б. возвратить в конкурсную массу должника следующее имущество: 1/2 доли в праве общей долевой собственности на 2-х комнатную квартиру, площадью 49,9 кв. м, кадастровый номер 25:28:030007:5410, расположенную по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Харьковская, д.3, кв. 202; 1/3 доли в праве общей долевой собственности на 3-х комнатную квартиру, площадью 66,20 кв. м,

кадастровый номер 25:28:030007:5411, расположенную по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Харьковская, д.3, кв. 201; восстановления права требования Горбуля Н.Б. к должнику в размере 3 200 000 рублей. Признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Горбуля Н.Б. в размере 787 577 рублей, возникшие в связи с неисполнением договора займа от 03.08.2015. Отказано в удовлетворении требования финансового управляющего о признании недействительной сделкой договора займа от 03.08.2015.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 изменено определение суда первой инстанции от 15.07.2020, признан незаключённым договор займа от 03.08.2015 ввиду его безденежности, признано недействительным соглашение об отступном от 04.07.2017, отказано в удовлетворении заявления Горбуля Н.Б. о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 787 577 рублей, применены последствия недействительности в виде обязанности Горбуля Н.Б. возвратить в конкурсную массу должника вышеуказанное имущество.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2020 отменено постановление апелляционного суда от 18.09.2020, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 15.07.2020.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Горбуль Н.Б. просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части признания недействительным соглашения об отступном от 04.07.2017 и применения последствий недействительности; Одерий А.В. просит отменить данные судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационных жалоб и отзыва на жалобу Горбуля Н.Б. таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.2, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, положенных в основу требований Горбуля Н.Б., пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований последнего, указав на отсутствие оснований для признания недействительным оспариваемого договора займа,

что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника.

Суд также установил, что оспариваемое соглашение об отступном совершено с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, придя к выводу об обоснованности заявления финансового управляющего в части недействительности соглашения об отступном, указав на следствие сделки – причинение вреда кредиторам должника, правомерно применив последствия недействительности.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа пришёл к выводу о неправомерности выводов апелляционного суда о незаключённости оспариваемого договора займа ввиду его безденежности, поддержав выводы суда первой инстанции, основанные, в том числе на вступившем в законную силу судебном акте суда общей юрисдикции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Горбулю Николаю Борисовичу и Одерий Андрею Валерьевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк