

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Миклина Николая Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020 по делу № А40-97415/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Заводская компания металлов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Красцветмет» (далее – конкурсный кредитор) обратилось в суд с заявлением о привлечении Миклина Н.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как бывшего руководителя в связи с совершением сделок по безвозмездному перечислению денежных средств, существенно ухудшивших имущественное положение контролируемого им юридического лица и в дальнейшем признанных недействительными, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей по передаче бухгалтерской и иной документации должника в части дебиторской задолженности, исключившим вероятность её обнаружения в целях пополнения конкурсной массы и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Миклину Николаю Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк