

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2020 по делу № А60-59271/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020 по тому же делу по иску прокуратуры Свердловской области к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказания по Свердловской области и обществу с ограниченной ответственностью «Хороший продукт» о признании недействительными государственных контрактов от 28.02.2019 №1919320901732001621000209/173-юр, №1919320901742001621000209/174-юр, №1919320901752001621000209/175-юр, №1919320901762001621000209/176-юр, №1919320901772001621000209/ 177-юр, №1919320901782001621000209/178-юр, №1919320901792001621000209/179-юр, №1919320901802001621000209/180-юр, №1919320901812001621000209/191-юр, №1919320901822001621000209/182-юр,

у с т а н о в и л:

прокуратура Свердловской области (далее – прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказания по Свердловской области (далее – управление) и обществу с ограниченной ответственностью «Хороший продукт» (далее – общество) о признании недействительными государственных контрактов от 28.02.2019 №1919320901732001621000209/173-юр,

№1919320901742001621000209/174-юр, №1919320901752001621000209/175-юр, №1919320901762001621000209/176-юр, №1919320901772001621000209/177-юр, №1919320901782001621000209/178-юр, №1919320901792001621000209/179-юр, №1919320901802001621000209/180-юр, №1919320901812001621000209/191-юр, №1919320901822001621000209/182-юр (далее – контракты).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с управления в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины, в остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе в удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав содержание заключенных между управлением и обществом государственных контрактов с учетом обстоятельств исполнения этих контрактов, суды пришли к выводу, что контракты имеют направленность на достижение единой хозяйственной цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие обоюдный интерес, соответственно, указанные контракты образуют одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную десятью контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного

пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), в связи с чем они являются недействительными (ничтожными) сделками, нарушающими требования Закона № 44-ФЗ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 44-ФЗ, суды удовлетворили заявленные требования.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, управление приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с тем, что дробление единой закупки на группу однородных (идентичных), сумма по каждой из которых не превышает предусмотренного законом ограничения, свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов и перечисленные сделки заключены в обход законодательства о закупках, а отсутствие публичных процедур закупки товаров в рассматриваемом случае способствовало созданию преимущественного положения единственному поставщику, тем самым лишив возможности других хозяйствующих субъектов (возможных участников закупки) реализовать свое право на участие в закупке. При этом по состоянию на 28.02.2019 – заключение спорных контрактов с обществом, действовал ранее заключенный управлением контракт от 20.11.2018 № 719-юр на поставку муки второго сорта с иным поставщиком, который не был расторгнут. Доказательств, подтверждающих исключительность ситуации, когда заключение государственных контрактов с единственным поставщиком является единственно возможным и целесообразным управлением не представлено, препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур не имелось.

Доводы управления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы управления не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы управления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов