

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фролова Евгения Александровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2020 по делу № А40-253486/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аврора-Н» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания «Самаре Лимитед» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требований в размере 205 267 696 рублей 50 копеек как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2020, заявление признано обоснованным и включено в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании требований подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 334, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности предоставления должнику займа и его фактического расходования последним на цели, не связанные с предоставлением компенсационного финансирования, мотивированно отклонив возражения заявителя о заинтересованности сторон и мнимости сделки, не установив основания для отказа в удовлетворении залоговых требований либо их субординирования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фролову Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк