

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «МИГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020 по делу № А40-47865/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Халимовский Александр Александрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МИГ» (далее – Общество) о взыскании 202 484 рублей задолженности по уплате целевого взноса и 38 733 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс Строителей» (далее – Ассоциация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Ассоциация не возлагала на своих членов обязанность по уплате дополнительных взносов, что также не предусмотрено действующим законодательством. Норма статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не дает права Предпринимателю оплачивать за Общество членские взносы исходя из корпоративных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В обоснование заявленных требований Предприниматель указал, что руководствуясь статьей 313 Гражданского кодекса, произвел уплату взноса за Общество, исходя из корпоративных интересов всех членов Ассоциации.

Данные действия Предпринимателя были обусловлены опасностью лишения статуса саморегулируемой организации Ассоциации из-за недостаточности денежных средств на специальном счете. Ассоциация приняла меры по восполнению средств компенсационного фонда путем принятия соответствующего решения общего собрания. Решение общего собрания Ассоциации обусловлено принятием Федерального закона от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Общество являлось членом Ассоциации после принятия решения общего собрания от 05.07.2017 о пополнении компенсационного фонда, но отказалось исполнить обязательство по внесению целевого взноса перед Ассоциацией.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса, статьей 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт необоснованного уклонения Общества от оплаты целевого взноса, который был внесен за ответчика Предпринимателем.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МИГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова