

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Фонда «Российский общественно-политический центр» (далее – фонд) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 по делу № А40-285507/2019

по иску Регионального общественного фонда помощи артистам цирка «Цирк и милосердие» к фонду о взыскании 1 789 388 руб. 44 коп. убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Басманного района»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 20.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, исходя из подтвержденности факта залива помещения истца по причине проведения ремонтных работ в принадлежащем ответчику помещении, непредставления последним доказательств, опровергающих размер убытков и свидетельствующих о том, что залив произошел не по его вине.

С выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил ходатайство истца о приобщении дополнительных доказательств, подлежит отклонению на основании следующего.

Как следует из разъяснений, приведенных в абзаце пятом пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может в силу части 3 статьи 288 названного Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

В данном случае апелляционный суд в достаточной степени мотивировал необходимость принятия дополнительных доказательств; кроме того, принятие апелляционным судом дополнительных доказательств, способствующих всестороннему и объективному исследованию обстоятельств, имеющих значение для дела, не могло привести к принятию неправильного постановления.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Фонда «Российский общественно-политический центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова