

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-24308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Энекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020 по делу № А32-59757/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альфа Балт Инжиниринг» (далее – компания) к обществу о взыскании 3 187 589 руб. 84 коп. расходов, связанных с хранением оборудования, поставленного в рамках договора от 05.08.2015 № ТН 0072-1, а также 374 300 руб. расходов по консервации оборудования,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Авто»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020, с общества в пользу компании взыскано 1 114 205 руб. 64 коп. расходов, связанных с хранением оборудования, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 458, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из доказанности компанией наличия совокупности условий для взыскания расходов, связанных с хранением принятого, но невывезенного обществом оборудования.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Энекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова