

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Калининградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 по делу № А21-14663/2019 Арбитражного суда Калининградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр ЭКО» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Калининградской области о признании незаконным решения от 20.09.2019 о признании необоснованной претензии на акты медико-экономической экспертизы от 07.08.2019 № 392300/5-000001/1, № 392300/5-000001/2, № 392300/5-000001/3, № 392300/5-000001/4, № 392300/5-000001/5, № 392300/5-000001/6, проведенной страховой медицинской организацией акционерным обществом «Страховая компания «СОГАЗ-Мед», и об оставлении в силе финансовых санкций,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр ЭКО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Калининградской области (далее – фонд) о признании незаконным решения от 20.09.2019 о признании необоснованной претензии на акты медико-экономической экспертизы от 07.08.2019 № 392300/5-000001/1, № 392300/5-000001/2, № 392300/5-000001/3, № 392300/5-000001/4,

№ 392300/5-000001/5, № 392300/5-000001/6, проведенной страховой медицинской организацией акционерным обществом «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» (далее – страховая медицинская организация), и об оставлении в силе финансовых санкций.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.03.2020 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.11.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что основанием для отказа в оплате медицинской помощи (уменьшения оплаты медицинской помощи) по коду дефекта 4.2 явилось отсутствие справки по расходу медикаментов, которое не отнесено к дефектам оформления медицинской документации в медицинской организации, определенным кодом 4.2; учитывая, что при проведении экспертизы замечаний к ведению медицинских карт пациентов не выявлено, а в листе врачебных назначений содержится перечень препаратов, выписанных пациенту, отметки о назначении и выполнении приема лекарственных препаратов, содержащих подписи врача и медицинской сестры по конкретным датам, и указанные

разделы медицинских карт позволяют определить объем и характер предоставленной медицинской помощи; принимая во внимание, что действующим законодательством не предусмотрено наличие в медицинской карте пациента справки по расходу медикаментов с указанием их стоимости в разрезе финансирования и порядок оформления медицинской документации не предусматривает указание в медицинской карте стоимости назначаемых препаратов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в оплате медицинской помощи (уменьшения оплаты медицинской помощи) по коду дефекта 4.2 и удовлетворил требования общества.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Как указали суды, непредставление первичной медицинской документации для проведения повторного экспертного контроля не предусмотрено в качестве самостоятельного основания для оставления Комиссией фонда претензии общества без удовлетворения. В рассматриваемом случае оспариваемое решение Комиссии фонда об оставлении претензии общества без удовлетворения утверждено приказом ТФОМС Калининградской области от 25.09.2019 № 386, при этом проверка обоснованности претензии общества относительно применения по результатам медико-экономических экспертиз санкций по коду дефекта 4.2 с определением к уменьшению оплаты на общую сумму 76 011 рублей 94 копеек по существу не проводилась.

Доводы фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы фонда не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов