

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-24512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Жирятинское жилищно-коммунальное управление» на решение Арбитражного суда Брянской области от 17.07.2020 по делу № А09-4176/2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2020 по тому же делу по заявлению Приокского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о привлечении муниципального унитарного предприятия «Жирятинское жилищно-коммунальное управление» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Приокское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о привлечении муниципального унитарного предприятия «Жирятинское жилищно-коммунальное управление» (далее – предприятие) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020, предприятие привлечено к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение требований Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062, СанПиН 2.1.7.3550-19 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 05.12.2019 № 20, предприятие осуществляет деятельность по транспортировке отходов IV класса опасности в отсутствие соответствующей лицензии, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании

полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции привлек предприятие к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предприятием вмененного правонарушения. Приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов