

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление-9» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020 по делу № А40-279013/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление-9» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Банку ВТБ (публичное акционерное общество; далее – Банк) о взыскании 8 396 550 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае отсутствовала обязанность для получения выписки по счету, в связи с чем не пропущен десятидневный срок для предъявления претензии. Банк осуществил расходную операцию по счету фактически без распоряжения клиента.

Заявитель отмечает, что суды не проверили условия договора и освободили виновную сторону от ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом и Банком заключен договор комплексного обслуживания (по заявлению от 21.06.2017), в рамках которого открыт счет.

Обществом 10.04.2019 в системе «ВТБ Бизнес Онлайн» было направлено платежное поручение № 29 на перечисление 8 396 550 рублей.

В этот же день – 10.04.2019 Обществом выявлен факт ошибочного перечисления денежных средств, в связи с чем в адрес Банка по системе банк-клиент направлен отзыв исполнения платежного поручения № 29. Дополнительно сделан телефонный звонок о наличии ошибки и необходимости оставить без исполнения платежный документ.

Однако, как указал истец, несмотря на своевременный отзыв платежного поручения, 11.04.2019 ответчик осуществил перечисление денежных средств, причинив Обществу убытки в соответствующей сумме.

Ссылаясь на то, что отзыв распоряжения осуществлен до наступления безотзывности перевода, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебными инстанциями установлено, что платежное поручение от 10.04.2019 № 29 заполнено истцом корректно, на расчетном имелась достаточная денежная сумма для осуществления перечисления, оснований для неисполнения операции у Банка не имелось. Обществом не соблюден пункт 8.3.6 Условий открытия и ведения банковских счетов, согласно которому обращение в Банк осуществляется в установленный десятидневный срок в письменной форме с уведомлением об ошибочном перечислении денежных средств. При заключении

договора банковского счета истец был ознакомлен со всеми относящимися к нему документами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление-9» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова