

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мибфин» (далее – должник) Чурляева Александра Валериевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2020 по делу № А40-213047/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Московский Индустриальный Банк» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 5 052 421 660 рублей 21 копейки по кредитным договорам от 25.06.2018 № 135, от 27.06.2018 № 137, от 29.06.2018 № 141, от 03.07.2018 № 142, от 05.07.2018 № 143, от 09.07.2018 № 144, от 11.07.2018 № 148, от 13.07.2018 № 149, от 08.08.2018 № 167, от 20.08.2018 № 176.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2020, требования были признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 20.01.2021 материалы дела № А40-213047/2019, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71, 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что наличие задолженности и её размер подтверждены надлежащими доказательствами, пришли к выводу об обоснованности заявления общества, указав на недоказанность наличия оснований для понижения очередности данных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Мибфин» Чурляеву Александру Валериевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк