

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-24160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 по делу № А13-17001/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Энерготранзит Альфа" (далее - Компания) об обращении взыскания на принадлежащие Компании земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0403001:121, 35:24:0403001:118, 35:24:0403001:122, 35:24:0401013:255, 35:24:0401013:38.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонный отдел судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее - Отдел), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, общество с ограниченной ответственностью "Западная котельная".

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.01.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 решение от 28.01.2020 отменено в части обращения взыскания на земельные участки площадью 117 кв. м с кадастровым номером 35:24:0403001:122 и площадью 116 кв. м с кадастровым номером 35:24:0403001:118. В удовлетворении иска в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 апелляционное постановление от 06.07.2020 отменено, решение от 28.01.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что обращение взыскания на земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0403001:118, 35:24:0403001:122 нарушает установленную законодателем очередность по взысканию имущества, а также права и законные интересы должника.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон №229-ФЗ) обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», обращение взыскания на имущество должника должно осуществляться в установленной действующим законодательством очередности. В противном случае деятельность должника будет приостановлена и он будет лишен возможности погасить образовавшуюся задолженность за счет средств, полученных в результате осуществления деятельности.

Постановлениями от 06.12.2018 №35021/18/160803, 35021/18/160806 судебный пристав произвел арест принадлежащего обществу на праве собственности следующего имущества: жилого помещения (кадастровый номер 35:24:0401011:2475), административного здания (кадастровый номер 35:24:0401013:317), земельного участка (кадастровый номер 35:24:0401013:225), бассейна (кадастровый номер 35:24:0401013:502), земельного участка (кадастровый номер 35:24:0401013:38).

Также 23.01.2019 судебный пристав произвел опись и арест принадлежащего обществу на праве собственности помещения (кадастровый номер 35:24:0401011:2661).

Согласно пункту 1 статьи 94 Закона №229-ФЗ жилое помещение с кадастровым номером 35:24:0401011:2475 и помещение с кадастровым номером 35:24:0401011:2661 относится к имуществу третьей очереди. Вместе с тем, земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0403001:118, 35:24:0403001:122 следует отнести к имуществу четвертой очереди, поскольку

на указанных участках расположено имущество, задействованное обществом при осуществлении основного вида деятельности: оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям.

В случае реализации имущества четвертой очереди ранее реализации имущества третьей очереди общество будет лишено возможности оказывать услуги по передаче электрической энергии и погашать задолженность.

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается.

Аналогичный порядок отчуждения принадлежащих одному лицу земельных участков и находящихся на них объектов недвижимости должен применяться и при прекращении права на землю в случае реквизиции, конфискации здания, строения, сооружения, обращения взыскания на указанное имущество по обязательствам его собственника.

На земельном участке площадью 116 кв.м по адресу: Вологодская область, г.Вологда, кадастровый номер 35:24:0403001:118 расположено принадлежащее обществу на праве собственности здание площадью 41 кв.м с кадастровым номером 35:24:0403001:499.

На земельном участке площадью 117 кв.м по адресу: Вологодская область, г.Вологда, кадастровый номер 35:24:0403001:122 расположено принадлежащее обществу на праве собственности здание ТП-1 площадью 32,1 кв.м с кадастровым номером 35:24:0403001:498.

При обращении взыскания на земельные участки с кадастровыми 35:24:0403001:118, 35:24: 35:24:0403001:122 будет нарушен принцип единства правовой судьбы земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Отделом по постановлениям судебного пристава-исполнителя УФССП России по Вологодской области Меджидовой Л.Г. возбуждены следующие исполнительные производства в отношении Компании о взыскании долга в пользу Общества:

- исполнительное производство от 26.02.2018 N 1716/18/35021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 14.02.2018 N ФС 016158886 по делу N A13-13618/2017 о взыскании задолженности, пеней и суммы государственной пошлины в размере 27 153 798 руб. 21 коп., а также пеней по день фактической оплаты долга;

- исполнительное производство от 23.03.2018 N 3712/18/35021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 27.02.2018 N ФС 016159469 по делу N A13-16451/2017 о взыскании задолженности, пеней и суммы государственной пошлины в размере 13 861 792 руб. 57 коп., а также пеней по день фактической оплаты долга;

- исполнительное производство от 01.12.2017 N 153 44/17/3 5021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 17.11.2017 N ФС 016153225 по делу N A13-8658/2017 о взыскании задолженности, пеней и суммы государственной пошлины в размере 29 763 309 руб. 84 коп., а также пеней по день фактической оплаты долга;

- исполнительное производство от 19.06.2018 N 7573/18/35021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 31.05.2018 N ФС 020435250 по делу N A13-20437/2017 о взыскании задолженности, пеней и суммы государственной пошлины в размере 14 765 275 руб. 02 коп., а также пеней по день фактической оплаты долга;

- исполнительное производство от 12.12.2017 N 15777/17/35021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 13.10.2017 N ФС 016152665 по делу N A13-3026/2017 о взыскании задолженности, пеней и суммы государственной пошлины в размере 52 694 996 руб. 10 коп., а также пеней по день фактической оплаты долга.

Указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство N 4935/17/35021-СД в отношении Компании о взыскании задолженности в общей сумме 276 293 402 руб. 77 коп.

На момент вынесения решения непогашенная сумма задолженности по указанным исполнительным производствам составляла 180 846 628 руб. 60 коп.

Ссылаясь на недостаточность денежных средств и иного движимого имущества у должника для погашения его обязательств по исполнительному производству, а также на наличие у Компании объектов недвижимости, расположенных на спорных земельных участках, отчуждение которых невозможно без одновременной продажи земельных участков, Общество обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции исковые требования Общества удовлетворил.

Апелляционная инстанция, рассмотрев жалобу в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ, решение суда от 28.01.2020 в обжалуемой части отменила и в удовлетворении требования отказала.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, правомерно исходил из следующего.

В силу абзаца 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель в процессе

принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 68 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника является мерой принудительного исполнения, совершаемой судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю (часть 1 статьи 69 названного Закона).

Согласно части 4 статьи 69 Закон об исполнительном производстве при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное принадлежащее ему на праве собственности имущество, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

В силу статьи 278 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Компания является собственником земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости, также принадлежащие ответчику (на земельном участке с кадастровым номером 35:24:0403001:121 нет объекта недвижимости).

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ одним из основных принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

В развитие данного принципа пункт 4 статьи 35 ЗК РФ запрещает отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу.

Таким образом, если земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимости принадлежат на праве собственности одному лицу, отчуждение земельного участка не может быть совершено без отчуждения объекта, который на нем находится.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском и ссылаясь на приведенные нормы права, истец указал на то, что решение суда об обращении взыскания необходимо для дальнейшего совершения судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства действий по реализации недвижимого имущества Компании (должника) в его неразрывной взаимосвязи с земельными участками.

На объекты недвижимости, расположенные на спорных земельных участках, на обращение взыскания на которые требуется получить разрешение

суда, наложен арест и их реализация будет осуществляться судебным приставом-исполнителем по правилам Закона об исполнительном производстве вместе с земельными участками после вступления в законную силу решения суда об обращении взыскания на земельные участки. Иное ведет к нарушению порядка реализации арестованного имущества.

Доказательств наличия иного имущества, за счет которого могут быть исполнены все требования по сводному исполнительному производству, в дело не представлены.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2021 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Вологодской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова