

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-19737 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Парфенова Олега Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.11.2020 по делу № А43-7105/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Нижегородский экспедиционный отряд подводно-технических и аварийно-спасательных работ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Цапанов Станислав Сергеевич обратился в суд с заявлением об истребовании у арбитражного управляющего Парфенова О.А., ранее исполнявшего обязанности конкурсного управляющего должником, документации и имущества.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.11.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части истребования у арбитражного управляющего Парфенова О.А. и обязанности его передать конкурсному управляющему должником Цапанову С.С. список дебиторов должника с указанием ИНН, адресов, суммы задолженности, основания возникновения задолженности, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 126, 129, 130, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих нахождение у заявителя как бывшего конкурсного управляющего должником истребуемых документов, в связи с чем не установили оснований для удовлетворения заявления.

Суды апелляционной инстанции и округа не установили оснований для исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованных заявителем выводов соответствующего содержания.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Парфенову Олегу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк