

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Светосервис-Санкт-Петербург» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 по делу № А56-126046/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Светосервис-Санкт-Петербург» к Государственной административно-технической инспекции о признании незаконным и отмене постановления от 13.11.2019 № 5596 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Светосервис-Санкт-Петербург» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Государственной административно-технической инспекции (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 13.11.2019 № 5596 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.11.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 13.11.2019 № 5596 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона № 273-70, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Пунктом 2 статьи 14 Закона № 273-70 установлена ответственность за неисполнение обязанности по переоформлению ордера, либо производство работ после окончания срока действия ордера, либо нарушение сроков производства работ, либо невозможность объектов благоустройства, элементов благоустройства, нарушенных в результате производства работ после их завершения и окончания срока действия ордера, либо невозможность после завершения работ объектов благоустройства,

элементов благоустройства, нарушенных в результате производства работ без ордера, а также работ, производство которых разрешено без ордера.

Суд первой инстанции, ссылаясь на то, что земляные работы выполняются обществом на земельном участке, предоставленном для целей строительства и реконструкции объектов капитального строительства, пришел к выводу об отсутствии события вмененного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции, отказав обществу в удовлетворении заявления. При этом руководствуясь положениями Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, Градостроительного кодекса Российской Федерации, учитывая установленную категорию и статус земельного участка, установив факт осуществления обществом земляных работ после окончания срока действия ордера на производство этих работ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили, также не установили основания для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов