

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020 по делу № А40-341813/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 по тому же делу по иску автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации задолженности в размере 266 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 70 458 рублей 14 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 31.12.2019 по день фактической уплаты долга,

установил:

автономная некоммерческая организация «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании за счет средств казны

Российской Федерации задолженности в размере 266 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в размере 70 458 рублей 14 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 31.12.2019 по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен отдел МВД России по району Ясенево города Москвы (далее – отдел МВД России).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020, организации отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения организации в арбитражный суд с настоящим иском послужило то обстоятельство, что в рамках возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.» (далее – общество) дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, организацией по заданию отдела МВД России были проведены пять патентно-

технических экспертиз, однако должностное лицо отдела МВД России должно было, но не вынесло постановление об оплате расходов организации на проведение экспертиз в размере 266 000 рублей из средств, выделяемых из федерального бюджета МВД России на оплату экспертиз по делам об административных правонарушениях.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что возбужденное в отношении общества дело об административном правонарушении рассматривалось по существу Черемушкинским районным судом г. Москвы, который 11.11.2016 вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях общества состава вмененного правонарушения, не разрешив при этом вопрос о расходах организации на проведение спорных экспертиз, суды пришли к выводу, что о своем нарушенном праве организация узнала 11.11.2016, в то время как с настоящими требованиями обратилась в арбитражный суд только 30.12.2019.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса, учитывая дату обращения организации в арбитражный суд с настоящим заявлением, суды пришли к выводу о пропуске организацией срока исковой давности и отказали организации в удовлетворении иска.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, организация приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с моментом определения начала течения срока исковой давности. Приведенные организацией в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы организации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов