

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «СпецСтройМаш» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 по делу № А65-8910/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аккорд А» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлениями, объединенными судом в одно производство для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов должника её требований в размере 21 423 497 рублей 08 копеек и в размере 4 004 770 рублей 14 копеек, а должник – с ходатайством о назначении экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020, ходатайство о назначении экспертизы удовлетворено; производство по рассмотрению заявлений компании приостановлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Приостанавливая производство по рассмотрению заявлений компании, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 82, 143, 144, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целях проверки заявления о фальсификации представленных доказательств, пришёл к выводу о необходимости назначения судебно-технической экспертизы, поручив её проведение соответствующему эксперту.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции, отметив, что нормами процессуального права предусматривается возможность проверки законности назначения экспертизы в качестве основания для приостановления производства по делу, а не круга и содержания вопросов, по которым она должна быть проведена.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «СпецСтройМаш» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк