

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-20280

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛКО» (ответчик, г. Ивантеевка, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.01.2020 по делу № А41-71163/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2020 по тому же делу по иску страхового акционерного общества «ВСК» к обществу «АЛКО» о взыскании в порядке суброгации 917 917 рублей 60 копеек убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации с момента вступления решения в законную силу по день фактической уплаты присужденной суммы с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Колизей»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2020 решение от 30.01.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АЛКО» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление условий для взыскания убытков и неосновательный отказ в назначении дополнительной экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в отношении застрахованного нежилого здания, поврежденного вследствие произошедшего пожара, имеется действующий договор аренды от 07.03.2018, заключенный между обществами «Колизей» (арендодателем) и «АЛКО» (арендатором), предусматривающий обязанности арендатора по содержанию помещения в полной исправности, в том числе в соответствии с противопожарными правилами и правилами технической эксплуатации электроустановок, и восстановлению помещения своими силами и за счет собственных средств после приведения его в аварийное состояние.

После выплаты страхового возмещения права арендодателя на возмещение убытков в связи с ненадлежащим исполнением договора аренды перешли к истцу.

Возникновение пожара в связи с эксплуатацией арендатором помещения установлено судами.

Довод об отсутствии вины в возникновении убытков является неосновательным, поскольку в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации вина в предпринимательских (арендных) отношениях не является основанием для применения ответственности вследствие ненадлежащего исполнения договора (статьи 15, 393 Кодекса).

Разрешение спора основано на применении права и не требует прибегания к специальным познаниям.

Имущественные интересы общества «АЛКО» как арендатора не застрахованы на основании договора страхования от 26.07.2018 № 18000PW003700, поэтому суды правомерно возложили на него обязанность возмещения убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АЛКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

