

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного бюджетного учреждения Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» на решение Арбитражного суда Московской области от 28.02.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 по делу № А41-108501/2019,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Губерния» (далее – Общество) о признании незаконными действий ответчика по отключению электроэнергии и взыскании 733 891 рубля 29 копеек убытков, составляющих расходы на оплату сотрудникам истца вынужденного простоя.

Решением Арбитражного суда города Московской области от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действия ответчика по отключения электроэнергии при отсутствии задолженности являются незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Московская область в лице Министерства имущественных отношений Московской области (далее – Министерство) является собственником нежилого помещения площадью 268,9 кв. м на 3 этаже в здании, расположенном по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, г. Верея, пл. Советская д. 2а.

Распоряжением Министерства от 23.04.2009 № 529 указанные помещения закреплены за истцом на праве хозяйственного ведения.

По договору инвестирования строительства от 18.11.2005 № 02-11/05 и соглашению от 03.03.2009 об определении порядка пользования и разделе объекта инвестиционной деятельности в натуре между соинвесторами, собственником нежилых помещений в данном здании является, в том числе Еврухин В.В., которому принадлежат помещения площадью 2 589,3 кв. м, что составляет 70% от общей площади здания.

Одновременно Еврухин В.В. является учредителем и участником Общества.

Для обеспечения энергоснабжения здания Еврухиным В.В. как собственником 70% долей имущества был заключен договор с энергоснабжающей организацией – публичным акционерным обществом «Мосэнергосбыт» (далее – Компания) от 31.05.2011 № 38302835 в отношении принадлежащих ему помещений.

На основании указанного договора между Учреждением и Еврухиным В.В. заключено соглашение от 26.09.2017 сроком действия до 01.07.2020 о порядке участия в расчетах за поставку электроэнергии.

В связи с получением от Еврухина В.В. уведомления от 01.10.2019 об отключении помещений от энергоснабжения истец 08.10.2019 подписал с ответчиком еще одно соглашение № 16/к, предметом которого является определение порядка участия сторон в оплате поставки электроэнергии энергоснабжающей организацией (Компания) по договору энергоснабжения от 31.05.2011 № 38302835.

В соответствии с условиями соглашения истец осуществлял ежемесячные платежи за потребленную электроэнергию.

Пунктом 4.1 вышеназванного соглашения срок его действия установлен с 08.10.2019 по 01.12.2019.

Также пунктом 2.6 соглашения предусмотрено, что в случае не заключения до 01.11.2019 между сторонами договора на участие истца в оплате эксплуатационных расходов и коммунальных услуг в здании, ответчик вправе приостановить исполнение соглашения.

Пунктом 4.1 соглашения установлено, что оно действует со дня его подписания сторонами и до 01.12.2019 включительно. До этого срока истец обязуется заключить договор с Компанией по электроснабжению помещений.

Обществом 01.11.2019 осуществлено отключение от энергоснабжения принадлежащих Учреждению помещений, в подтверждение чего представлены акты осмотра от 01.11.2019 № 3 и № 4в.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», суды отказали в удовлетворении требований придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков; возникшие между сторонами правоотношения, в силу которых ответчик в определенный период времени обеспечивал электроэнергией помещения истца, а последний компенсировал эти затраты, носили временный и добровольный характер и не были обеспечены какими-либо обязательствами со стороны Общества. Учреждение было обязано самостоятельно предпринять меры по заключению договора с энергоснабжающей организацией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова