

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-24147

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Орехова Алексея Евгеньевича (ответчик, д. Витка, Новгородская область, далее – предприниматель) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020 и от 15.12.2020 по делу № А44-9040/2019 Арбитражного суда Новгородской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русская лесная компания» (г. Великий Новгород, далее – общество) о выдаче судебного приказа о взыскании с предпринимателя задолженности, процентов за пользование суммой займа,

установила:

судебным приказом Арбитражного суда Новгородской области от 22.10.2019 с предпринимателя в пользу общества взыскано 100 000 рублей задолженности по договору займа от 26.09.2018 № 07/2018, 112 767 рублей 12 копеек процентов за пользование суммой займа за период с 02.10.2018 по 09.09.2019, 3 628 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 15.12.2020, в удовлетворении ходатайства предпринимателя о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на судебный приказ отказано, жалобы возвращена.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить определения окружного суда, ссылаясь на формальную оценку доказательств направления и вручения ему судебного приказа.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа оценил приведенную ответчиком причину пропуска срока на подачу кассационной жалобы и установил отсутствие у нее объективного характера.

Отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока соответствует части 2 статьи 117 и пункту 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Орехову Алексею Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова